

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову студентську роботу під шифром «РЕСУРСНИЙ ПОТЕНЦІАЛ»,
(шифр)
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт
зі спеціальності **«Управління проектами і програмами»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Відповідність тематики роботи спеціальності (освітній програмі, спеціалізації) «Управління проектами та програмами»	1	1
2	Актуальність проблеми	10	10
3	Новизна та оригінальність ідей <i>Автор(ри) висвітлюють значний обсяг інформації щодо ресурсного потенціалу аграрного підприємства, при цьому слабо висвітлені проблемні питання, ще не були вирішені дослідниками-попередниками.</i>	15	7
4	Використані методи дослідження <i>Методологічною платформою для наукових пошуків автор роботи обирає «загальноприйняті в економічних дослідженнях методи» (с. 5). Автор не використовує сучасні теорії управління проектами, не визначає елементи управління проектами та програмами, в контексті яких виконано дане дослідження (управління ресурсами). В роботі «об'єкт», «предмет», «мета», «завдання дослідження» (с. 4–5), знаходяться поза межами системи наукових досліджень з управління проектами і програмами</i>	15	7
5	Теоретичні наукові результати <i>У «висновках» (с. 30) автор не наводить «наукову новизну отриманих результатів», що відносилась би до галузі управління проектами і програмами. У цілому авторські здобутки в більшій мірі відповідають «економіці сільськогосподарського підприємства», а не «управлінню сільськогосподарськими проектами»</i>	10	5
6	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) <i>Документальне підтвердження про впровадження результатів роботи відсутнє проте існує можливість впровадження результатів роботи в практику</i>	20	10
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації <i>У списку використаних джерел (с. 31–34) відсутні: міжнародні стандарти проектного і програмного менеджменту; публікації, що відносяться до системи знань з управління проектами</i>	5	3
8	Ступінь самостійності роботи	10	10
9	Якість оформлення	5	5
10	Наукові публікації	10	-
Сумарний бал			58

11	Додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку управління проектами і програмами: використання стандартів управління проектами <i>Список використаних джерел не містить міжнародних стандартів проектного і програмного менеджменту</i>	10	-
ВСЬОГО			58

Загальний висновок (загальна кількість балів – 58): наукова робота «РЕСУРСНИЙ ПОТЕНЦІАЛ» не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції (рекомендується (60 балів і більше), не рекомендується (0-59 балів) для захисту на науково-практичній конференції)
рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі
(рекомендується / не рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі)