

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову студентську роботу під шифром **SMARTY KIDS**
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт
з «Управління проектами і програмами»

1. Відповідність тематики роботи спеціальності (освітній програмі, спеціалізації) «Управління проектами та програмами» **(1 балів)** Тематика роботи повністю відповідає спеціальності «Управління проектами і програмами», а саме «Економічне обґрунтування проекту створення центру раннього розвитку дітей «SMARTY KIDS»
2. Актуальність проблеми **(10 балів)** Тематика роботи є актуальною в сфері альтернативи педагогічному вихованню дошкولят, а також може застосовуватись в навчальному процесі ВНЗ педагогічного профілю.
3. Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу роботи **(5 балів)**. Робота не має високого ступеня новизни при цьому і не відрізняється практичною цінністю.
4. Використані методи дослідження **(10 балів)** У роботі застосовано метод системного аналізу – для дослідження конкурентного середовища на ринку послуг дошкільної освіти; метод аналогії – для порівняння конкурентних переваг та недоліків аналогічних закладів; методи економіко-статистичного аналізу: табличний – для більш наглядного узагальнення інформації; графічний – для відображення динаміки та питомої ваги показників; методи маркетингового аналізу: SWOT-аналізу, PEST-аналізу, метод зваженої оцінки – з метою обрання конкурентної стратегії.
5. Теоретичні наукові результати **(10 балів)** Опис отриманих результатів теоретичних досліджень є надзвичайно повним. Робота має суттєво практичне спрямування.
6. Практична направленість результатів **(10 балів)** Проведене автором дослідження показує, що результати даної роботи можуть бути впроваджені у практику педагогічних ВНЗ, а також в процесі розробки і реалізації подібних проектів на практиці. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.
7. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації **(3 балів)** Автор показав низький рівень вміння використовувати наукову літературу та інші джерела інформації. В роботі відсутні посилання на стандарти управління якістю та управління підприємством.
8. Ступінь самостійності роботи **(10 балів)**. Результати роботи показують що автор виконував її самостійно.
9. Якість оформлення **(1 балів)** Представлена робота не повністю відповідає вимогам щодо оформлення відповідно до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей затверджено наказом № 605 Міністерства освіти та науки України від 18.04.2017 року і має наступні недоліки: (згідно з пунктом 4 розділу III наукова робота повинна мати титульну сторінку (на ній зазначаються тільки шифр та назва роботи), містити зміст, вступ, розділи, висновки, список

використаної літератури та анотацію, у якій зазначено актуальність, мету, завдання, використану методику дослідження та загальну характеристику роботи). В роботі відсутня анотація, не конкретизована актуальність дослідження, відсутня апробація роботи, не наведені стандарти якості і управління проектами.

10. Наукові публікації **(0 балів)** Публікації відсутні.

11. Використання стандартів управління проектами **(0 балів)**. У тексті і переліку джерел посилання на стандарти з управління проектами відсутні.

Недоліки роботи Відсутність посилань на стандарти з управління якістю і управління проектами, відсутність анотації. До недоліків роботи можна віднести відсутність апробації на практиці.

Загальний висновок (**загальна кількість балів - 60**) рекомендується для участі в підсумковій науково-практичній конференції і нагородження грамотою за участь в Конкурсі.

(- рекомендується *(60 балів і більше)* / не рекомендується *(0-59 балів)* для участі в підсумковій науково-практичній конференції)