



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ЛЕСІ УКРАЇНКИ  
БІОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
ПРОТОКОЛ  
«15» січня 2019 р. м. Луцьк № 7  
засідання кафедри зоології

Голова — Сухомлін К. Б.

Секретар — Щепна Л. В.

Присутні : Білецька М. Г., Бусленко Л. В., Захарчук Г. А., Зінченко О. П.,  
Іванців В. В., Омельковець Я. А., Степанюк Я. В., Сухомлін К. Б., Теплюк В. С.,  
Шевчук Л. В., Щепна Л. В., студенти магістри денної форми навчання.

Порядок денний:

1. Внесення на розгляд кафедри зоології освітньо-професійної програми  
«Середня освіта. Біологія, природознавство, здоров'я людини» та  
навчального плану для другого рівня вищої освіти за спеціальністю – 014  
Середня освіта (Біологія та здоров'я людини).
2. Попередній захист магістерських робіт студентів денної форми навчання.

1.СЛУХАЛИ : Про внесення на розгляд кафедри зоології освітньо-професійної  
програми «Середня освіта. Біологія, природознавство, здоров'я людини» та  
навчального плану для другого рівня вищої освіти за спеціальністю – 014  
Середня освіта (Біологія та здоров'я людини).

ВИСТУПИЛИ :



1. Сухомлін К. Б., завідувач кафедри зоології, член робочої групи з розробки освітньо-професійної програми «Середня освіта. Біологія, природознавство, здоров'я людини» та навчального плану другого рівня вищої освіти, яка повідомила, що освітньо-професійна програма є нормативним документом, регламентує вимоги до рівня освіти здобувачів, які виявлять бажання навчатись за цією програмою. Внесена на розгляд кафедри програма містить відповідну кількість освітніх компонентів та логічну послідовність їх вивчення, необхідну кількість кредитів ЄКСТ, загальні та фахові компетентності, які будуть реалізовані в процесі вивчення освітніх компонентів та програмні результати навчання.

2. Білецька М. Г., доцент кафедри зоології із запитанням: Хто є рецензентом підготовленої освітньо-професійної програми?

3. Сухомлін К. Б. повідомила, що освітньо-професійна програма була прорецензована Остапчук В. А. – директором Волинського обласного еколого-натуралістичного центру, Заслуженим працівником освіти України, Іллюшко В. В. – директором ліцею села Колона Павлівської сільської ради Волинської області, кандидат педагогічних наук; Зінчуком В. В. – директором НВК «ЗОШ I-III ст. – гімназія» м. Горохова, вчителем біології та екології, основ здоров'я, вчителем-методистом.

УХВАЛИЛИ: 1. Погодити розроблену освітньо-професійну програму «Середня освіта. Біологія, природознавство, здоров'я людини» та навчальний план для другого рівня вищої освіти за спеціальністю – 014 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини) із кафедрами ботаніки і методики викладання природничих наук та фізіології людини і тварин біологічного факультету.

2. Винести розроблені освітньо-професійну програму «Середня освіта. Біологія, природознавство, здоров'я людини» та навчальний план для другого рівня вищої освіти за спеціальністю – 014 Середня освіта (Біологія та здоров'я



людини) на розгляд навчально-методичної комісії та вченої ради біологічного факультету.

2.СЛУХАЛИ : Сухомлін К. Б., яка ознайомила з вимогами до структури, змісту та оформлення випускних кваліфікаційних робіт.

ВИСТУПИЛИ :

1.Лисенко Роман Іванович з доповідю за темою «Молюски як проміжні хазяї трематод р. Стохід в межах НПП «Прип'ять-Стохід».

Запитання : Що таке екстенсивність, інтенсивність інвазії ? Які види трематод зареєстрували у черевоногих моллюсків ?

2.Зінченко О. П., науковий керівник про складність, актуальність, повноту розкриття теми, аргументованість висновків, грамотність викладу магістерської роботи та культуру оформлення.

3.Петрук Іван Петрович з доповідю за темою «Біоекологічний аналіз угруповань черевоногих моллюсків Володимирецького району Рівненської області».

Запитання : Де був відмічений вид бурштинівка звичайна ? Які методи використовували для дослідження наземних моллюсків ?

4.Іванців В. В. науковий керівник про складність, актуальність, повноту розкриття теми, аргументованість висновків, грамотність викладу магістерської роботи.

5.Столярчук Ірина Ігорівна з доповідю за темою «Біоекологічний аналіз угруповань турунів (Coleoptera: Carabidae) Луцького району».

Запитання: Чи відомі Вам дослідження Пучкова ? Хто досліджував турунів на Волині ? Які заходи контролю чисельності турунів-шкідників сільськогосподарських культур ?

6.Теплюк В. С. науковий керівник про актуальність, повноту розкриття теми, логічність викладу матеріалу, аргументованість висновків, грамотність викладу магістерської роботи.



7.Шалагай Максим Олександрович з доповідю за темою «Порівняльна цитоархітектоніка вестибулярних ядер птахів різних екологічних груп».

Запитання: За якою методикою визначали щільність клітин в одиниці об'єму? Чому існують відмінності в показниках щільності нервових клітин птахів?

8.Омельковець Я. А. науковий керівник про повноту розкриття теми, аргументованість висновків, грамотність викладу магістерської роботи, ілюстративний матеріал, наявність публікації.

9.Ясюк Олександр Сергійович з доповідю за темою «Видове різноманіття і біологія безхребетних тварин-гідробіонтів антропогенних водойм».

Запитання: Які види бабок трапляються на території дослідження? Яким чином Ви брали проби з ставків-охолоджувачів атомної електростанції?

10.Сухомлін К. Б. науковий керівник про актуальність і повноту розкриття теми, культуру оформлення та логічність викладу, аргументованість висновків.

11.Турич Ірина Вікторівна з доповідю за темою «Раритетні лісові угруповання рослин та їх шкідники на території Шацького НПП».

Запитання: Чому на Вашу думку найбільш вразливі до комах деревні рослини ряду Букоцвіті? Чому дорослі жуки довгоносика листового відмічені як поліфаги? Які з зареєстрованих видів є монофагами?

12.Сухомлін К. Б. науковий керівник про актуальність, повноту розкриття теми, логічність викладу матеріалу, аргументованість висновків, грамотність викладу магістерської роботи.

#### УХВАЛИЛИ:

1. Магістерські роботи студентів денної форми навчання рекомендувати до захисту.
2. Виробничу переддипломну практику оцінити за такими критеріями:


№	Прізвище студента	Розкриття теми	Логічність викладу	Аргументованість висновків	Грамотність викладу	Компетент володіння матеріалом	Ілюстративн. матеріал	Наявність публікацій	Загальна сума
1	Лисенко Р.	28	15	15	5	15	10	5	92
2	Петрук І.	20	8	7	7	10	8		60
3	Столярчук І.	28	15	15	10	15	10		95
4	Шалагай М.	28	15	15	8	15	10	5	96
5	Ясюк О.	28	15	15	10	15	10		95
6	Турич І.	30	15	15	5	15	10	5	92

Голова



К. Б. Сухомлін

Секретар



Л. В. Щепна