

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову студентську роботу під шифром «HUB».**  
(шифр)  
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт  
зі спеціальності **«Управління проектами і програмами»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Відповідність тематики роботи спеціальності (освітній програмі, спеціалізації) «Управління проектами та програмами»	1	1
1	Актуальність проблеми <i>Опис актуальності (с. 5–6) викладено наративно, без підтвердження і посилань на першоджерела</i>	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей <i>Автор(ри) висвітлюють значний обсяг інформації про нормативно-правові засади, аналізують конкурентне середовище на ринку HUB, при цьому слабо висвітлені проблемні питання, ще не були вирішені дослідниками-попередниками</i>	15	7
3	Використані методи дослідження <i>Методологічною платформою для наукових пошуків автор роботи обирає «загальноприйняті в економічних дослідженнях методи» (с. 4). Автор не використовує сучасні теорії управління проектами, не визначає елементи управління проектами та програмами, в контексті яких виконано дане дослідження В роботі «об'єкт», «предмет», «мета», «завдання дослідження» (с. 3–4), знаходяться поза межами системи наукових досліджень з управління проектами і програмами</i>	15	7
4	Теоретичні наукові результати <i>У «висновках» автор не наводить «наукову новизну отриманих результатів» в контексті знань з управління проектами і програмами У цілому авторські здобутки в більшій мірі відповідають «бізнес-плануванню закладів громадського харчування», а не «управлінню проектами»</i>	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації <i>У списку використаних джерел (с. 28–32) відсутні: міжнародні стандарти проектного і програмного менеджменту; публікації, що відносяться до системи знань з управління проектами</i>	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
<b>Сумарний бал</b>			<b>63</b>

11	Додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку управління проектами і програмами: використання стандартів управління проектами <i>Список використаних джерел не містить міжнародних стандартів проектного і програмного менеджменту</i>	10	-
<b>ВСЬОГО</b>			<b>63</b>

Загальний висновок (загальна кількість балів – 63): наукова робота «HUB»  
рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.

(рекомендується (60 балів і більше), не рекомендується (0-59 балів) для захисту на науково-практичній конференції)

рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі

(рекомендується / не рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі)