

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову студентську роботу під шифром **Реконструкція – реновація** представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з **«Управління проектами і програмами»**

1. Відповідність тематики роботи спеціальності (освітній програмі, спеціалізації) «Управління проектами та програмами» **(0 балів)** Тематика роботи не повністю відповідає спеціальності «Управління проектами і програмами», а саме дана тематика більш притаманна спеціальності «Менеджмент організації» («Організаційні структури управління генпідрядних будівельних організацій в сучасних умовах»).
2. Актуальність проблеми **(5 балів)** Проблема без сумніву є актуальною для підвищення ефективності управлінської діяльності будівельних організацій за рахунок раціоналізації структури генпідрядної будівельної організації, робота має виключно практичне спрямування.
3. Ступінь новизни та оригінальності ідей, закладених в основу роботи **(5 балів)** В роботі наявні певні елементи новизни, подача наукової інформації має часто описовий характер. Ідеї покладені в основу роботи не містять в собі елементи оригінальності та інноваційності.
4. Використані методи дослідження **(15 балів)**. В роботі використано метод системного аналізу та узагальнення. Для визначення кількості інженерно-технічних робітників в організаційній структурі генпідрядної будівельної організації використовуються методи математичного моделювання, теорії ймовірності, математичної статистики.
5. Теоретичні наукові результати **(1 балів)** Опис отриманих результатів теоретичних досліджень не повний. Робота має суттєво практичне спрямування.
6. Практична направленість результатів **(10 балів)** Проведене автором дослідження показує, що результати даної роботи можуть бути впроваджені у практику ВНЗ, а також в процесі розробки і реалізації подібних проектів на практиці. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.
7. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації **(3 балів)** Автор показав низький рівень вміння використовувати наукову літературу та інші джерела інформації. В роботі відсутні посилання на стандарти управління якістю та управління підприємством.
8. Ступінь самостійності роботи **(10 балів)**. Результати роботи показують що автор виконував її самостійно.
9. Якість оформлення **(1 балів)** Представлена робота не повністю відповідає вимогам щодо оформлення відповідно до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей затверджено наказом № 605 Міністерства освіти та науки України від 18.04.2017 року і має наступні недоліки: (згідно з пунктом 4 розділу III наукова робота повинна мати титульну сторінку (на ній зазначаються тільки шифр та назва роботи), містити зміст, вступ, розділи, висновки, список



використаної літератури та анотацію, у якій зазначено актуальність, мету, завдання, використану методику дослідження та загальну характеристику роботи). В роботі відсутня анотація, вступ наукової роботи не повністю розкриває актуальність теми дослідження, відсутня наукова новизна, предмет дослідження, не наведені завдання наукової роботи, відсутня апробація роботи, не наведені стандарти якості і управління проектами, відсутні посилання на літературні джерела в тексті роботи.

10. Наукові публікації **(0 балів)** Публікації відсутні.

11. Використання стандартів управління проектами **(0 балів)**. У тексті і переліку джерел посилання на стандарти з управління проектами відсутні.

Недоліки роботи Відсутність посилань на стандарти з управління якістю і управління проектами, відсутність анотації. До недоліків роботи можна віднести відсутність апробації на практиці.

Загальний висновок **(загальна кількість балів - 50)** робота не рекомендується для участі в підсумковій науково-практичній конференції.

(- рекомендується (60 балів і більше) / не рекомендується (0-59 балів) для участі в підсумковій науково-практичній конференції