

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову студентську роботу під шифром «ОБСЯГ РОБІТ»,
(шифр)
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт
зі спеціальності **«Управління проектами і програмами»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Відповідність тематики роботи спеціальності (освітній програмі, спеціалізації) «Управління проектами та програмами»	1	1
2	Актуальність проблеми <i>Автор констатує «актуальність проблеми» і не наводить достатньо аргументів для підтвердження авторської позиції</i>	10	7
3	Новизна та оригінальність ідей <i>Авторський підхід щодо «оцінювання робіт (трудо витрат) з виконання ІТ-проектів» орієнтований на висвітлення загальної методики і не представлений як оригінальне дослідження з управління проектами. Слід зазначити, що загальна логіко-структурну модель виконання процесу «оцінка ресурсів операцій» представлена в міжнародних стандартах, зокрема у РМВОК (с. 160–165). Оригінальність авторського підходу могла б бути представлена шляхом удосконалення існуючих методик оцінки трудовитрат ІТ-проектів з врахуванням конкретного типу контенту</i>	15	7
4	Використані методи дослідження <i>В роботі не висвітлено інструменти та методи, визначенні у міжнародних стандартах управління ІТ-проектами (РМВОК, Agile, Scrum та ін.) для оцінки обсягу робіт (трудо витрат)</i>	15	8
5	Теоретичні наукові результати <i>У «висновках» (с. 28) автор не наводить «наукову новизну отриманих результатів» та їх відмінність від існуючих науково-практичних розробок у галузі управління ІТ-проектами і програмами</i>	10	5
6	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) <i>Документальне підтвердження про впровадження результатів роботи відсутнє проте існує можливість впровадження результатів роботи в практику</i>	20	10
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації <i>Автор(ри) даного дослідження вибудовують гіпотези й припущення, ґрунтуючись на публікаціях, виданих більше 5 років тому (список використаної джерел, с. 29-31). Список використаних джерел не містить міжнародних стандартів проектного і програмного менеджменту, публікації фахових видань зі спеціальності управління проектами</i>	5	3

8	Ступінь самостійності роботи	10	10
9	Якість оформлення <i>Відсутня нумерація сторінок. В анотації не представлені пункти «актуальність» і «загальна характеристика роботи»</i>	5	4
10	Наукові публікації	10	10
Сумарний бал			65
11	Додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку управління проектами і програмами: використання стандартів управління проектами <i>Список використаних джерел не містить міжнародних стандартів проектного і програмного менеджменту</i>	10	-
ВСЬОГО			65

Загальний висновок (загальна кількість балів – 65): наукова робота «ОБСЯГ РОБІТ» рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується (60 балів і більше), не рекомендується (0-59 балів) для захисту на науково-практичній конференції)
рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі
(рекомендується / не рекомендується для нагородження грамотою за участь в Конкурсі)