

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Волинський національний університет імені Лесі Українки
Факультет філології та журналістики
Кафедра української літератури

СИЛАБУС
вибіркового освітнього компонента
«Тенденції нового історизму в українській
літературі ХХ століття»

підготовки здобувачів освіти
всіх спеціальностей
другого (магістерського) рівня

Силабус вибіркового освітнього компонента «Тенденції нового історизму в українській літературі ХХ століття», підготовки здобувачів освіти другого (магістерського) рівня всіх спеціальностей. 14 с.

Розробник: Сур'як М.В., к. філол. наук, доцент кафедри української літератури

Силабус вибіркового освітнього компонента затверджено на засіданні кафедри української літератури протокол № 1 від 30 серпня 2023 року

Завідувач кафедри



доц. Яручик В.П.

I. Опис освітнього компонента

Найменування показників	Галузь знань, спеціальність, Освітньо-професійна програма, освітній рівень	Характеристика освітнього компонента
Денна (очна) форма навчання	для здобувачів освіти другого (магістерського) рівня всіх спеціальностей	вибіркова
Кількість годин / кредитів 120/4		Рік навчання – 1 -ий
		Семестр - 1- ий
ІНДЗ: немає		Лекції - 10 год.
		Практичні (семінарські) - 14 год.
		Самостійна робота 88 год.
		Консультації 8 год.
		Форма контролю: залік
Мова навчання: українська		

II. Інформація про науково-педагогічного працівника

Сур'як Микола Володимирович

Кандидат філологічних наук

Доцент кафедри української літератури

Електронна адреса: suriakmukola@gmail.com

III. Опис освітнього компонента

Анотація освітнього компонента. Предмет вивчення освітнього компонента «Тенденції нового історизму в українській літературі ХХ століття» має на меті подати здобувачам освіти основні тенденції «Нового історизму», як напряму гуманітарних досліджень. Новий історизм, як міждисциплінарний напрям актуалізує у сучасних гуманітарних науках питання культурного та соціального контексту, адже його представники вважають, що «історичний контекст» є способом виокремлення соціальних проблем від культури, соціальних – від естетичних. Перед сучасним літературознавством постала необхідність ґрунтовного, системного наукового студіювання специфіки нового історизму у контексті дисциплінарних трансформацій гуманітарного знання останніх десятиліть ХХ – початку ХХІ століття, а також дослідження історичної прози, яка репрезентує водночас історичний та історіософський погляд на переломні події української історії. Сучасній

літературознавчій науці бракує синтетичної студії про феномен історичної прози, як специфічний простір національної культури, що засвідчив глибоке усвідомлення своєї національної приналежності письменників та сприяв становленню української національної самосвідомості. Розв'язання цих проблем за межами сучасної літературознавчої практики – нового історизму – видається мало продуктивним.

Мета і завдання освітнього компонента. Основною метою освітнього компонента «Тенденції нового історизму в українській літературі ХХ століття» є більш глибоке розуміння закономірностей сучасного літературного процесу, виявлення впливу художнього тексту на індивідуальну і суспільну свідомість, формування цілісного бачення культурно-історичного процесу.

Завдання освітнього компонента - розкрити сутність історичної прози українських письменників ХХ століття, з'ясувати особливості її розвитку на різних етапах; простежити еволюцію історичної прози у вимірах різних стильових художніх систем та теорії і практики нового історизму; виявити джерела та чинники зародження і становлення історичної прози, розкрити її конкретно-історичну зумовленість; проаналізувати естетичне підґрунтя української історичної прози ХХ століття, залучивши до аналізу мало вивчені твори; з'ясувати роль архетипів національної художньої свідомості у формуванні образності української історичної прози; обґрунтувати місце і роль історичної прози в становленні української національної самосвідомості; сформулювати концептуальні засади, вироблені в новому історизмі; виокремлювати особливості застосування нової методології у царині літературознавчих, культурологічних дослідженнях, історичному аналізі, дослідженнях, присвячених вивченню історії культури.

Результати навчання (компетентності). Загальні компетентності (ЗК): Здатність бути критичним і самокритичним. Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел. Уміння виявляти, ставити та вирішувати проблеми. Здатність працювати в команді та автономно. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу. Навички використання інформаційних і комунікаційних технологій. Здатність до адаптації та дії в новій ситуації. Здатність спілкуватися з представниками інших професійних груп різного рівня (з експертами з інших галузей знань/видів економічної діяльності). Здатність проведення досліджень на належному рівні.

Фахові компетентності спеціальності (ФК): Здатність осмислювати літературу як полісистему, розуміти еволюційний шлях розвитку українського та світового літературознавства, вільно орієнтуватися в різних літературних течіях, творчих методах, стилях і жанрах. Здатність здійснювати науковий аналіз літературного матеріалу відповідно до класичних і новітніх методологічних принципів. Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень та у професійній діяльності. Здатність реферувати, аналізувати, коментувати, узагальнювати й систематизувати результати наукових досліджень вітчизняних і зарубіжних учених, коректно

покликаючись на їхні праці. Здатність планувати й організовувати власне наукове дослідження теоретичного і прикладного характеру в галузі філології з використанням універсальних та спеціальних методів наукового аналізу, доцільно добираючи відповідний фактичний матеріал. Здатність самостійно досліджувати актуальні проблеми філологічної науки в синхронії й діахронії з одержанням нових результатів, дотримуючись принципів академічної доброчесності підсумкової атестації. Здатність ефективно використовувати набуті лінгвістичні, літературознавчі та методичні знання у практиці викладання української мови та української і зарубіжної літератур.

Програмні результати навчання: Застосовувати сучасні методики і технології, зокрема інформаційні, для успішного й ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості дослідження в конкретній філологічній галузі. Аналізувати, порівнювати, класифікувати різні напрями і школи в лінгвістиці, літературні течії, творчі методи, стилі та жанри. Оцінювати історичні надбання, новітні досягнення, методологічні принципи української та світової філологічної науки, виходячи з розуміння особливостей її становлення й еволюційного розвитку. Здійснювати науковий аналіз мовного, мовленнєвого й літературного матеріалу, інтерпретувати та структурувати його з урахуванням доцільних методологічних принципів, формулювати узагальнення на основі самостійно опрацьованих даних. Дотримуватися правил академічної доброчесності.

Структура освітнього компонента

Назви змістових модулів і тем	Усього	Лек.	Практ.	Сам. роб.	Конс.	*Форма контролю / Бали
Змістовий модуль 1.						
Тема 1. Концептуальні за нового історизму	15	2	2	11		ДС 5 балів
Тема 2. Дослідницькі інновації в межах нового історизму	12			11	1	
Тема 3. Діалектика нових підходів до вивчення літератури та культури у новому історизмі	11			11		
Тема 4. Видіння як структуро творчий компонент історичного роману «Зачаровані музиканти» Галини Пагутяк	16	2	2	11	1	ДС 5 балів

Тема 5. Топос музею в українській історичній прозі ХХ століття (на матеріалі роману О. Забужко «Музей покинутих секретів»)	13		2	11		ДС 6 балів
Тема 6. Зрада як катарсис: екзистенційний дискурс історичного роману у віршах Ліни Костенко «Берестечко»	12			11	1	
Тема 7. Соціокультурний контекст та естетичні доміанти роману Юрія Мушкетика «На брата брат»	12			11	1	
Разом за темами 1	91	4	6	77	4	16
Змістовий модуль 2.						
Тема 8. Усна історія як жанровий компонент історичної прози	16	2	2	11	1	ДС 6 балів
Тема 9. Поетика образу Запорізької Січі в історичній повісті Адріана Каценка «Зруйноване гніздо»: соціокультурний і семантико-стилістичний вимір	5	2	2		1	ДС 6 балів
Тема 10. Топос Переяславської ради у культурі та літературі першої половини ХХ століття	3		2		1	ДС 6 балів
Тема 11. Містифікація та трансформація образу Богдана Хмельницького у літературі: соціокультурний та	3		2		1	ДС 6 балів

естетичний аспект						
Тема 12. Топос Холодного Яру в українській літературі XX – поч. XXI століття	2	2				
Разом за модулем 2	29	6	8	11	4	24
Контрольна робота						60
Всього годин / Балів	120	10	14	88	8	100

*Форма контролю: ДС – дискусія, КР - контрольна робота.

Завдання для самостійного опрацювання

Самостійна робота здобувача освіти є основним видом засвоєння навчального матеріалу у вільний від аудиторних занять час. Під час самостійної роботи здобувач освіти опрацьовує теоретичний матеріал, виконує індивідуальні завдання, проводить науково-дослідну роботу з деяких питань згідно рекомендацій науково-педагогічного працівника, зокрема, роботу з необхідною навчальною літературою і ресурсами мережі Інтернет.

Зміст самостійної роботи здобувача освіти з освітнього компонента визначається цим силабусом, навчально-методичними матеріалами, завданнями та методичними вказівками викладача.

Головною метою самостійної роботи є закріплення, розширення та поглиблення набутих у процесі аудиторної роботи знань, вмінь та навичок, а також самостійне вивчення та засвоєння нового матеріалу під керівництвом викладача, але без його безпосередньої участі. Питання, що виникають у здобувачів освіти в стосовно виконання запланованих завдань, вирішуються на консультаціях, які проводяться згідно з графіками, затвердженими кафедрою.

№ з/п	Теми, зміст роботи	К-сть год
1	Концептуальні засади нового історизму Сутність ключових понять, які характеризують новий історизм – як дослідницьку стратегію. Текст і контекст, внутрішні та зовнішні фактори появи тексту. Концептуальні підходи, сформовані у межах нового історизму.	11
2	Дослідницькі інновації в межах нового історизму Новий історизм як дослідницька стратегія. Періодизація розвитку наукових досліджень. Зіставлення літературних та не літературних текстів. Канонічний літературний текст. Принципи міждисциплінарності та поєднання філологічного аналізу та культурологічних досліджень.	11
3	Діалектика нових підходів до вивчення літератури та культури у новому історизмі	11

	<p>Текстуалізація та дискурсивація уявлень та міркувань про історизм.</p> <p>Проблема визначення історизму, історичної свідомості, історичної пам'яті, історичного факту.</p> <p>Демгітимізація пам'яті в українській літературі ХХ століття.</p>	
4	<p>Видіння як структуро творчий компонент історичного роману «Зачаровані музиканти» Галини Пагутяк</p> <p>Специфіка художньої трансформації жанру в історичній прозі. Історичний компонент в романі Галини Пагутяк «Зачаровані музиканти».</p> <p>Метафоричний історичний роман-новелі тип повіствування у сучасній історичній прозі.</p>	11
5	<p>Топос музею в українській історичній прозі ХХ століття (на матеріалі роману О. Забужко «Музей покинутих секретів»)</p> <p>Проблеми встановлення автентичності минулого, достовірності та справжності описаного в історичних дослідженнях.</p> <p>Прихована інформація, минуле як складова національної колективної історії.</p> <p>Музей як топос пам'яті. Дисбаланс позитивного і негативного в оцінці історії.</p>	11
6	<p>Зрада як катарсис:екзистенційний дискурс історичного роману у віршах Ліни Костенко «Берестечко»</p> <p>Концент зради у текстуальному дискурсі. Зрада як катарсис.</p> <p>Проблема руйнування моральних засад суспільства у добу шістдесятництва.</p> <p>Час і простір у романі залежно від розкриття історичної події.</p>	11
7	<p>Соціокультурний контекст та естетичні домінанти роману Юрія Мушкетика «На брата брат» - 6 год.</p> <p>Розвиток жанрово-стильових модифікацій історичної прози 90-х років ХХ століття.</p> <p>Історія як внутрішнє переживання безпосередніх учасників подій.</p> <p>Соціокультурний простір України в романі Ю. Мушкетика «Брат на брата».</p>	11
8	<p>Усна історія як жанровий компонент історичної прози</p> <p>Наративна структура історичного роману нашого часу.</p> <p>Усна історія в українській історичній науці.</p> <p>Суперечності між офіційним історичним дискурсом та особистісним історичним дискурсом. Поняття ідеологічного зсуву.</p>	11
	Всього годин	88

IV. Політика оцінювання

Політика науково-педагогічного працівника щодо здобувача освіти

Формуючи лекційний матеріал науково-педагогічний працівник створює умови для найбільш ефективного засвоєння здобувачем освіти знань в рамках пропонованого освітнього компонента. Досягненню відповідної мети слугує, зокрема визначення тих питань, що за рівнем складності можуть бути вивчені здобувачем освіти в рамках самопідготовки. При цьому в ході викладення освітнього компонента викладач використовує сучасні наукові методи, спрямовані в тому числі на розвиток у здобувачів освіти критичного мислення і вміння самостійно аналізувати обставини реальності.

Відвідування лекційних занять та введення конспекту лекцій здобувачем освіти є обов'язковим та покликане забезпечити отримання ним концентрованих знань, а також зверненням до викладача із запитаннями з метою конкретизації тих чи інших аспектів предмету розгляду. Пропущені лекції підлягають самостійному опрацюванню з додатковим контролем з боку науково-педагогічного працівника, якому має бути продемонстрований конспект за відповідною темою.

Поряд із цим, для забезпечення освітнього компонента викладач використовує сучасні технології, зокрема хмарні сервіси і освітні платформи чим створює можливості для самостійного ефективного засвоєння здобувачем освіти пропонованого матеріалу у межах елементів структури освітнього компонента. У зв'язку з цим, якщо інше не встановлено положеннями нормативно-правових документів Університету, здобувач освіти, який пропустив лекційне заняття, може самостійно опрацювати відповідний матеріал. Також у разі необхідності здобувач освіти може відвідати консультацію з конкретної теми для заповнення прогалин у знаннях. Здобувачі вищої освіти також можуть долучатись до оновлення освітнього компонента шляхом подання пропозицій науково-педагогічному працівнику стосовно сучасних змін у галузі філологічної освіти.

Політика щодо академічної доброчесності

Дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти та відповідальність за її порушення регулюються «Положенням про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у науково-дослідній діяльності здобувачів вищої освіти і науково-педагогічних працівників» Волинського національного університету імені Лесі Українки.

Дотримання академічної доброчесності педагогічними, науково-педагогічними та науковими працівниками передбачає: посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей; надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність; контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами освіти; об'єктивне оцінювання результатів навчання.

Дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти передбачає: самостійне виконання навчальних завдань, завдань підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога

застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей); посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей; надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використанні методики досліджень і джерела інформації.

Порушенням академічної доброчесності вважається: *академічний плагіат* - оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства; *самоплагіат* - оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів; *фабрикація* - вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях; *фальсифікація* - свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень; *списування* - виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання; *обман* - надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування; *хабарництво* - надання (отримання) учасником освітнього процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому процесі; *необ'єктивне оцінювання* - свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти; *надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання результатів навчання допомоги чи створення перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження такого оцінювання; вплив у будь-якій формі* (прохання, умовляння, вказівка, погроза, примушування тощо) на педагогічного (науково-педагогічного) працівника з метою здійснення ним необ'єктивного оцінювання результатів навчання.

Політика щодо дедлайнів та перескладання Поточний контроль за темами освітнього компонента здійснюється в рамках практичних занять, що проводяться згідно з розкладом. Здобувач освіти має право повторно скласти поточний контроль за темою лише один раз. Якщо тема передбачає надання здобувачем освіти усної відповіді щодо питань плану теми, здобувач освіти має право повторно скласти ту частину (ті частини) завдань, за які ним одержані бали нижче максимальних. Зараховується найбільший результат, одержаний здобувачем освіти за результатами складання відповідної частини завдань або їх повторного складання. Ліквідація академічної заборгованості здійснюється централізовано для всіх здобувачів освіти у визначений викладачем час до дати, встановленої для повторного проведення іспиту («перша, друга та третя відомості»).

V. Підсумковий контроль

Підсумковий контроль здійснюється у формі заліку, що полягає в оцінці засвоєння здобувачем освіти навчального матеріалу з освітнього компонента на підставі результатів виконання всіх видів запланованої навчальної роботи протягом семестру: аудиторної роботи під час лекційних, практичних (семінарських, індивідуальних), самостійної роботи, тощо. Залік викладач виставляє за результатами поточної роботи за умови, що здобувач освіти виконав ті види навчальної роботи, які визначено силабусом освітнього компонента. Мінімальна позитивна кількість балів – 60. У випадку, якщо здобувач освіти не відвідував окремі аудиторні заняття (з поважних причин), на консультаціях він має право відпрацювати пропущені заняття та добрати ту кількість балів, яку було визначено на пропущені теми. У дату складання заліку викладач записує у відомість суму поточних балів, які здобувач освіти набрав під час поточної роботи (шкала від 0 до 100 балів). У випадку, якщо здобувач освіти набрав менше ніж 60 балів, він складає залік під час ліквідації академічної заборгованості. Залік проводиться науково-педагогічним працівником в усній формі з переліку питань, що виносяться на залік. У цьому випадку бали, набрані під час поточного оцінювання, анулюються. Максимальна кількість балів під час ліквідації академічної заборгованості з заліку – 100. Повторне складання заліку з освітнього компоненту допускається не більше як два рази: один раз – викладачеві, другий – комісії, яку створює декан факультету. Залік відбувається в період заліково-екзаменаційної сесії, передбаченої навчальним планом, згідно із затвердженим графіком освітнього процесу і розкладом.

Перелік питань, що виносяться на залік

1. Сутність ключових понять, які характеризують новий історизм – як дослідницьку стратегію.
2. Текст і контекст, внутрішні та зовнішні фактори появи тексту.
3. Концептуальні підходи, сформовані у межах нового історизму.
4. Новий історизм як дослідницька стратегія.
5. Періодизація розвитку наукових досліджень.
6. Зіставлення літературних та не літературних текстів.
7. Канонічний літературний текст.
8. Принципи міждисциплінарності та поєднання філологічного аналізу та культурологічних досліджень.
9. Текстуалізація та дискурсивація уявлень та міркувань про історизм.
10. Проблема визначення історизму, історичної свідомості, історичної пам'яті, історичного факту.
11. Демгітимізація пам'яті в українській літературі ХХ століття.
12. Специфіка художньої трансформації жанру в історичній прозі.
13. Історичний компонент в романі Галини Пагутяк «Зачаровані музиканти».
14. Метафоричний історичний роман-новела тип повіствування у сучасній історичній прозі.
15. Проблеми встановлення автентичності минулого, достовірності та справжності описаного в історичних дослідженнях.

16. Прихована інформація минуле, як складова національної колективної історії.
17. Музей як топос пам'яті. Дисбаланс позитивного і негативного в оцінці історії.
18. Концент зради у текстуальному дискурсі. Зрада як катарсис.
19. Проблема руйнування моральних засад у суспільстві у добу шістдесятництва.
20. Час і простір у романі залежно від розкриття історичної події.
21. Розвиток жанрово-стильових модифікацій історичної прози 90-х років ХХ століття.
22. Історія як внутрішнє переживання безпосередніх учасників подій.
23. Соціокультурний простір України в романі Ю.Мушкетика « Брат на брата».
24. Наративна структура історичного роману нашого часу.
25. Усна історія в українській історичній науці.
26. Суперечності між офіційним історичним дискурсом та особистісним історичним дискурсом. Поняття ідеологічного зсуву.
27. Поетика образу Запорізької Січі в історичній повісті Адріана Кашенка «Зруйноване гніздо»: соціокультурний і семантико-стилістичний вимір.
28. Топос Переяславської ради у культурі та літературі першої половини ХХ століття.
29. Містифікація та трансформація образу Богдана Хмельницького у літературі: соціокультурний та естетичний аспект
30. Топос Холодного Яру в українській літературі ХХ – поч. ХХІ століття.

VI. Шкала оцінювання знань здобувачів освіти з освітніх компонентів, де формою контролю є залік

Оцінка в балах	Лінгвістична оцінка
90–100	Зараховано
82–89	
75–81	
67–74	
60–66	
1–59	Незараховано (необхідне перескладання)

VII. Рекомендована література та інтернет ресурси

Уся література, необхідна для засвоєння курсу є в бібліотеці університету.

Основна

1. Агеєва В. Множинність біографій у кризову епоху. Поетика парадокса: Інтелектуальна проза Віктора Петрова Домонтовича. К.: Факт, 2006. С. 11-90.
2. Доманська Е. Історія та сучасна гуманітаристика: дослідження з теорії знання про минуле [пер. з пол. та англ. В. Склокін]. К. : Ніка-Центр. 2012. 263 с.
3. Жулкевський С. Про інтеграцію літературознавчих досліджень. Теорія літератури в Польщі: антологія текстів: друга половина ХХ — початок ХХІ ст. пер. з пол. С. Яковенко; упоряд. Б. Бакула; заг. ред. В. Моренець. К.: Києво-Могилянська академія, 2008. С. 251–283.
4. Найденко Т. "Новий історизм" як метод дослідження образу освітянина в літературі доби "відлиги" (1953 – 1964 років) Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Історичні науки. 2022. Т.33 (72). №3. С.85-89
5. Сур'як М.В. Діалектика нових підходів до вивчення літератури та культури у новому історизмі. «Літературний процес: методологія, імена, тенденції: збірник наук. пр. (філологічні науки). Київський університет імені Б. Грінченка. 2015. № 5. 182-185.
6. Сур'як М.В. Поетика образу Запорізької Січі в історичній повісті Адріана Кащенко «Зруйноване гніздо»: соціокультурний і семантико-стилістичний виміри. Волинь філологічна: текст і контекст. Українська література як художній феномен: зб. наукових праць. Луцьк: Вежа – Друк. 2015 Вип.19. С. 261-271.
7. Сур'як М.В. Художня інтерпретація минулого у романі «Музей покинутих секретів» О. Забужко. Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія: Літературознавство. № 42. Тернопіль. 2015. С.106-114.
8. Сур'як М.В. Образ Богдана Хмельницького у романі Петра Панча «Гомоніла Україна». Науковий вісник МНУ імені В. О. Сухомлинського. Серія «Філологічні науки (літературознавство)». Миколаїв. 2016. С. 233-239.
9. Сур'як М.В. Видіння як структуро-творчий компонент історичного роману «Зачаровані музиканти» Г. Пагутяк. Науковий вісник МНУ імені В.О. Сухомлинського. Серія «Філологічні науки (літературознавство)». Миколаїв, 2014. С. 163-168.
- 10.Петров В. Історіософічні етюди. Українське слово. Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст.: У 4 кн. Кн. 2. К.: Аконті, 2003. С. 141-156.
- 11.Халимон М.М. Новий історизм: Текстуальний підхід до вивчення історичного минулого. Вісник ХНУ імені В. Н. Кармазіна. № 917. Серія: філософія. Філософські перепити. 2010. С. 87-92
- 12.Ankersmit F.R. An appeal from the new to the old historicists. History and theory. 2003. Vol.42. №2. P.253-271.

13. Barry Peter. *New Historicism and Cultural Materialism*. Barry Peter. *Beginning theory: an introduction to literary and cultural theory*. Manchester University Press, 2002. P. 172-191.

14. Bertens Johannes Willem. *Literature and Culture: the New Historicism and Cultural Materialism*. Bertens Johannes Willem. *Literary theory: the basics*. New York: Routledge, 2001. P. 171-192.

15. Cohen Stephen. *Between Form and Culture: New Historicism and the Promise of the Historical Formalism*. Edited by Mark David Rasmussen. *Renaissance literature and its formal engagements*. Palgrave Macmillan, 2002. P. 17-42.

16. Dickstein Morris. *Literary Theory and Historical Understanding*. *Chronicle of Higher Education*. *Chronicle of Higher Education*, May 23, 2003.

17. Gallagher Catherine and Greenblatt Stephen. *Practicing the New Historicism*. Chicago and London: University of Chicago Press, 2001. 249 pp.

18. Greenblatt S. *Hamlet in purgatory*. Princeton un. Press. 2001. 320 p.

19. Greenblatt S. *Will in the world: how Shakespeare became Shakespeare*. Norton. 2005. 384 p.

20. Kristeva Julia. *The Sense and Non-Sense of Revolt: The Powers and Limits of Psychoanalysis*. Translated by Herman Jeanine. New York: Columbia University Press. 2001. 243 pp.

21. Montrose Louis Adrian. 'Eliza, Queene of Shepheardes' and the Pastoral of Power. *The mysteries of Elizabeth I: selections from English literary renaissance*. Edited by Kirby Farrell and Kathleen M. Swaim. Univ of Massachusetts Press, 2003. P. 162-191.

22. Pieters J. *Moments of negotiation: The new historicism of S. Greenblatt*. Amsterdam. 2001.

23. Pieters Jürgen. *Moments of Negotiation: the New Historicism of Stephen Greenblatt*. Amsterdam University Press. 2002. 342 pp.

24. *Practicing new historicism*. Eds. C. Gallagher, S. Greenblatt. Un. of Chicago press. 2001. 260 p.

25. R. Reagan remembered. *The chronicle of higher education*. 18 june. 2004. P. A24-A25.

26. Stevens P. *Pretending to be real: S. Greenblatt and the legacy of popular existentialism*. *New literary history*. Summer 2002. Vol. 33. №3. P. 491-519.

Інтернет ресурси

1. Бібліотека української літератури URL: <https://www.ukrlib.com.ua/books/>
2. Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського URL: <http://www.nbuv.gov.ua/>
3. Романенко О. Література та історія як метанаратив: до проблеми міждисциплінарних досліджень. *Літературний процес: методологія, імена, тенденції. Філологічні науки*. 2015. № 6. С. 177-181. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Litpro_2015_6_40